

VERBALE DI GARA DI APPALTO MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CONDUZIONE E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI TERMICI E DI CONDIZIONAMENTO PER MESI 12 (PROROGABILI PER ULTERIORI 12 MESI) PER IL COMUNE DI RHO - CIG 8086181FA4 - SVOLGIMENTO GARA IN MODALITÀ TELEMATICA - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE. -----

L'anno DUEMILAVENTI, addì VENTIQUATTRO del mese di GENNAIO alle ore 11.20 presso la Sala Riunioni - piano Terra - Palazzina Ufficio Lavori Pubblici - Via Marsala n. 19 - Rho, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 18 del 16.01.2020 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

- 1) Ing. Daniele Forcillo- Presidente della Commissione;-----
- 2) Sig. Buzzoni Valentino - Membro esperto; -----
- 3) Sig. Christian Negrelli - Membro esperto; -----

Funge da segretario della commissione la Dott.ssa Patrizia Porrati - Istruttore Amministrativo Centrale Unica di Committenza Rho; -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 19.12.2019 e del 13.01.2020 (verifica documentazione amministrativa) e del 24.01.2020 - ore 09.30 (apertura buste tecniche per verifica documentazione) si procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte. -----

Il presidente formula le seguenti preliminari considerazioni:-----

- la lettera d'invito ha specificatamente indicato (punto 14) che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., in favore dell'impresa che avrà formulato l'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione: -----

- OFFERTA TECNICA (MAX 75 PUNTI)
- OFFERTA ECONOMICA (MAX 25 PUNTI)

il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100. -----



- La valutazione delle offerte tecniche avviene distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale secondo le modalità per l'attribuzione dei punteggi stabiliti nella lettera d'invito.-----

I Commissari, come prescritto dalla lettera d'invito, per l'attribuzione dei coefficienti variabili tra 0 e 1 si atterranno ad un giudizio di merito così determinato: -----

Eccellente - analisi completa ed esaustiva, con eccellente grado di disquisizione tecnico - amministrativa - normativa e semantica sia rispetto a quanto indicato sul disciplinare, sul capitolato e allegati ad ottimo grado di dettaglio, sia generale che puntuale, con eccellente contestualizzazione, nella chiarezza di esposizione di quanto il concorrente propone ed espone. --

Ottimo - analisi con alto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con ottimo dettaglio sia generale che puntuale con alta contestualizzazione, chiarezza e precisione nell'esposizione di quanto proposto.

Buono - offerta con buon grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con buon dettaglio di analisi degli elementi e con buona contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto.-----

Discreto - analisi con discreto grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con discreto dettaglio di analisi contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Sufficiente - offerta con sufficiente grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati con sufficiente dettaglio di analisi degli elementi e con sufficiente contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

Insufficiente - offerta con insufficiente grado di analisi tecnico - amministrativa - normativa e semantica rispetto a quanto previsto sul disciplinare, sul capitolato e allegati senza dettaglio di analisi degli elementi e senza o con pochissima contestualizzazione, chiarezza e precisione di quanto proposto. -----

La lettera d'invito e il capitolato d'onori stabiliscono inoltre di attribuire ai sopraindicati giudizi di merito dei coefficienti, compresi tra 0 e 1 come indicati nell'apposita tabella in essi riportata.



Per mero errore materiale, il capitolato d'oneri e la lettera d'invito indicano in corrispondenza del giudizio di merito "buono" il coefficiente "0,4" anziché "0,6" e in corrispondenza del giudizio "discreto" il coefficiente "0,6" anziché "0,4". -----

I Commissari pertanto, nell'attribuzione dei giudizi di merito e del corrispondente coefficiente si atterranno a quanto riportato nella tabella corretta sotto riportata: -----

Giudizio di merito	Coefficiente corrispondente
eccellente	1
ottimo	0,8
buono	0,6
discreto	0,4
sufficiente	0,2
insufficiente	0

La Commissione stabilisce che, qualora fosse necessario, verranno utilizzati anche valori intermedi rispetto a valori indicati nella tabella riportata sopra al fine di esprimere un giudizio più dettagliato e preciso sull'offerta esaminata. -----

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente ENSATE SRL: -

Criterio 1 - Analisi dello stato di fatto puntuale degli impianti rapportato al sistema di controllo e gestione delle temperature invernali esistente di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica - cap. 1) - max 10 punti: -----

Valutazione: Buono - Analisi buona anche se succinta. Vengono prese brevemente in considerazione e analizzati tutti i punti principali. Si evince che il concorrente ha verificato gli impianti esistenti. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60/1 -----

Criterio 2.A - Miglioramento del sistema di gestione/controllo delle temperature gestito da remoto di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica - cap. 2) - Relazione tecnica di sintesi degli interventi previsti max 5 punti: -----

Valutazione: Non risulta presente nessuna relazione di sintesi dell'intervento -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,00/1 -----

Criterio 2.B - Miglioramento del sistema di gestione/controllo delle temperature gestito da remoto di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica - cap. 2) - Relazione descrittiva ed operativa degli interventi previsti per il miglioramento del sistema di controllo e gestione delle temperature degli ambienti di almeno uno stabile adibito ad uso scolastico, comprensivo dell'eventuale telegestione degli impianti termici e sistema di rilievo e monitoraggio con lo scopo di ottenere un risparmio energetico, con indicazione della modalità con le quali si intende raggiungere l'obiettivo proposto - max 20 punti: -----

Valutazione: Ottimo. La relazione degli interventi seppur breve, risulta chiara e ben espressa e si evince l'opera prevista. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1 -----

Criterio 2.C - Miglioramento del sistema di gestione/controllo delle temperature gestito da remoto di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica - cap. 2) - Relazione di calcolo del risparmio energetico ottenibile a regime dando dimostrazione analitica dei risparmi conseguenti all'interventi proposto con indicazione del valore percentuale previsto di risparmio energetico - max 10 punti: -----

Valutazione: Sufficiente .Viene presentata solo l'indicazione del valore di risparmio senza analisi puntuale. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,20/1 -----

Criterio 2.D - Miglioramento del sistema di gestione/controllo delle temperature gestito da remoto di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica - cap. 2) - Disciplinare tecnico relativo alla apparecchiature e agli impianti previsti offerti - max 10 punti: -----

Valutazione: Buono. La proposta risulta chiara anche se concisa. Riporta le indicazioni di base sul funzionamento e sul principio del sistema. -----

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,60/1 -----

Criterio 2.E - Miglioramento del sistema di gestione/controllo delle temperature gestito da remoto di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica - cap. 2) - Schede dei materiali di cui si prevede l'installazione - max 5 punti: -----



Valutazione: Insufficiente. Le schede non sono complete ed esaustive. Nella proposta risulta presente solo la scheda della centralina principale.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,00/1

Criterio 2.F - Miglioramento del sistema di gestione/controllo delle temperature gestito da remoto di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica - cap. 2) - Computo metrico riportante le sole quantità e quindi non estimativo - max 5 punti:

Valutazione: Ottimo. Computo metrico presente ed espresso a corpo indicante le operazioni di base previste.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1

Criterio 3 - Tempistica dell'esecuzione della proposta di miglioramento di cui all'art. 16 (fascicolo offerta tecnica cap. 3) - max punti 10:

Valutazione: Ottimo. Risulta presente cronoprogramma con indicazione della data di completamento dell'opera.

Si assegna coefficiente non riparametrato: 0,80/1

Terminato l'esame dell'offerta tecnica, la Commissione non procede alla riparametrazione dei coefficienti in quanto è risultata ammessa una sola offerta come previsto dalla lettera d'invito. Si procede invece a sommare i punteggi dei subcriteri e ad assegnare il punteggio conclusivo.

IMPRESA:

PUNTEGGIO

non riparametrato:

1. ENSATE SRL	42,00
---------------	-------

Alle ore 12.20, la Commissione ritiene di aver concluso i propri lavori.

..... * * * * *

Formano parte integrante e sostanziale del presente VERBALE:

- Prospetto punteggi (All. A);

Letto, confermato e sottoscritto.

..... **IL PRESIDENTE**

_____ Ing. Daniele Forcillo

GLI ESPERTI

_____ Sig. Valentino Buzzoni



 Sig. Christian Negrelli

- IL SEGRETARIO DELLA SEDUTA -

 Dott.ssa Patrizia Porrati